

特定個人情報保護評価書(基礎項目評価書)

評価書番号	評価書名
33	特定公的給付の支給を実施するための基礎とする情報の管理に関する事務(令和6年度住民税非課税世帯等支援給付金) 基礎項目評価書

個人のプライバシー等の権利利益の保護の宣言

田原市は、特定公的給付の支給を実施するための基礎とする情報の管理に関する事務(令和6年度住民税非課税世帯等支援給付金)における特定個人情報ファイルの取扱いに当たり、特定個人情報ファイルの取扱いが個人のプライバシー等の権利利益に影響を及ぼしかねないことを認識し、特定個人情報の漏えいその他の事態を発生するリスクを回避するために、特定個人情報ファイルの適正な取扱いを確保し、特定個人情報の漏えいその他の事態を未然に防ぐため、事前分析を行い適切な措置を講じ、もって個人のプライバシー等の権利利益の保護に取り組んでいることを宣言する。

特記事項

評価実施機関名

田原市長

公表日

令和7年11月26日

I 関連情報

1. 特定個人情報ファイルを取り扱う事務	
①事務の名称	特定公的給付の支給を実施するための基礎とする情報の管理に関する事務(令和6年度住民税非課税世帯等支援給付金)
②事務の概要	「低所得者支援及び定額減税を補足する給付について」(令和5年12月14日(内閣官房令和5年経済対策給付金等事業企画室、内閣府地方創生推進室、デジタル庁デジタル社会共通機能グループ事務連絡))による住民税均等割のみ課税世帯支援給付金の支給の実施のための基礎とする情報の管理に関する事務 本給付金の積極支給対象者の選定及び申請者の支給要件の該当性を判定する事務を行う。 ○積極支給 令和6年6月3日時点で住民基本台帳に登録のある者のうち、令和6年度分の市町村民税所得割が課されていない者のみで構成された世帯に対し、給付金の積極支給の案内を行う。
③システムの名称	統合宛名システム、宛名管理システム、中間サーバ、令和6年度住民税非課税世帯等支援給付金システム
2. 特定個人情報ファイル名	
特定公的給付(令和6年度住民税非課税世帯等支援給付金)ファイル	
3. 個人番号の利用	
法令上の根拠	・行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律(平成25年法律第27号。以下「番号法」という。)第9条第1項及び別表の135の項・行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律別表の主務省令で定める事務を定める命令(平成26年/内閣府/総務省/令第5号)第74条・行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律別表の主務省令で定める事務を定める命令第七十四条の内閣総理大臣及び総務大臣が定める事務を定める告示(令和6年/デジタル庁・総務省/告示第7号)
4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携	
①実施の有無	<選択肢> 1) 実施する 2) 実施しない 3) 未定 [実施する]
②法令上の根拠	<情報照会の根拠> 番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の表160の項及び第162条 行政手続における特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律別表の主務省令で定める事務を定める命令第七十四条の内閣総理大臣及び総務大臣が定める事務を定める告示(令和6年/デジタル庁・総務省/告示第7号) <情報提供の根拠> 情報提供なし
5. 評価実施機関における担当部署	
①部署	福祉部 地域福祉課
②所属長の役職名	地域福祉課長
6. 他の評価実施機関	

7. 特定個人情報の開示・訂正・利用停止請求	
請求先	田原市役所 総務部 総務課 〒441-3492 愛知県田原市田原町南番場30番地1 電話 0531-23-3506
8. 特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せ	
連絡先	田原市役所 福祉部 地域福祉課 〒441-3492 愛知県田原市田原町南番場30番地1 電話 0531-23-3512
9. 規則第9条第2項の適用 []適用した	
適用した理由	

II しきい値判断項目

1. 対象人数	
評価対象の事務の対象人数は何人か	＜選択肢＞ 1) 1,000人未満(任意実施) 2) 1,000人以上1万人未満 3) 1万人以上10万人未満 4) 10万人以上30万人未満 5) 30万人以上 [1万人以上10万人未満]
いつ時点の計数か	令和6年8月1日 時点
2. 取扱者数	
特定個人情報ファイル取扱者数は500人以上か	＜選択肢＞ 1) 500人以上 2) 500人未満 [500人未満]
いつ時点の計数か	令和6年8月1日 時点
3. 重大事故	
過去1年以内に、評価実施機関において特定個人情報に関する重大事故が発生したか	＜選択肢＞ 1) 発生あり 2) 発生なし [発生なし]

III しきい値判断結果

しきい値判断結果
基礎項目評価の実施が義務付けられる

IV リスク対策

1. 提出する特定個人情報保護評価書の種類		
[基礎項目評価書]		<選択肢> 1) 基礎項目評価書 2) 基礎項目評価書及び重点項目評価書 3) 基礎項目評価書及び全項目評価書
2)又は3)を選択した評価実施機関については、それぞれ重点項目評価書又は全項目評価書において、リスク対策の詳細が記載されている。		
2. 特定個人情報の入手(情報提供ネットワークシステムを通じた入手を除く。)		
目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
3. 特定個人情報の使用		
目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
権限のない者(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
4. 特定個人情報ファイルの取扱いの委託 []委託しない		
委託先における不正な使用等のリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
5. 特定個人情報の提供・移転(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。) []提供・移転しない		
不正な提供・移転が行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
6. 情報提供ネットワークシステムとの接続 []接続しない(入手) [○]接続しない(提供)		
目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
不正な提供が行われるリスクへの対策は十分か	[]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている

7. 特定個人情報の保管・消去		
特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
8. 人手を介在させる作業 [] 人手を介在させる作業はない		
人為的ミスが発生するリスクへの対策は十分か	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
	判断の根拠	人手が介在する局面ごとに、人為的ミスが発生するリスクに対し、例えば次のような対策を講じている。 ・申請書等に記載された本人情報のデータベースへの入力時、入力内容に誤りがないか等、ダブルチェックを行う。 ・特定個人情報を含む書類やUSBメモリは、施錠できる書棚等に保管することを徹底する。 これらの対策を講じていることから、人為的ミスが発生するリスクへの対策は、「十分である」と考えられる。
9. 監査		
実施の有無	[☐] 自己点検 [] 内部監査 [] 外部監査	
10. 従業者に対する教育・啓発		
従業者に対する教育・啓発	[十分に行っている]	<選択肢> 1) 特に力を入れて行っている 2) 十分に行っている 3) 十分に行っていない
11. 最も優先度が高いと考えられる対策 [] 全項目評価又は重点項目評価を実施する		
最も優先度が高いと考えられる対策	[8) 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策] <選択肢> 1) 目的外の入手が行われるリスクへの対策 2) 目的を超えた紐付け、事務に必要なない情報との紐付けが行われるリスクへの対策 3) 権限のない者によって不正に使用されるリスクへの対策 4) 委託先における不正な使用等のリスクへの対策 5) 不正な提供・移転が行われるリスクへの対策(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。) 6) 情報提供ネットワークシステムを通じて目的外の入手が行われるリスクへの対策 7) 情報提供ネットワークシステムを通じて不正な提供が行われるリスクへの対策 8) 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策 9) 従業者に対する教育・啓発	
当該対策は十分か【再掲】	[十分である]	<選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている
	判断の根拠	特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策として、例えば次のような対策を講じている。 ・特定個人情報を含む書類やUSBメモリは、施錠できる書棚等に保管することを徹底する。 ・廃棄書類に特定個人情報が含まれていないか、ダブルチェックを行う。 これらの対策を講じていることから、人為的ミスが発生するリスクへの対策は、「十分である」と考えられる。

変更箇所

変更日	項目	変更前の記載	変更後の記載	提出時期	提出時期に係る説明
令和7年11月26日	I-4②法令上の根拠	<情報照会の根拠> 番号法第19条第8号 別表 第135の項 別表 主務省令第74条 行政手続における特定の個人を識別するための 番号の利用等に関する法律別表の主務省 令で定める事務を定める命令第七十四条の内 閣総理大臣及び総務大臣が定める事務を定 める告示(令和6年/デジタル庁・総務省/告示 第7号)	<情報照会の根拠> 番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の 表160の項及び第162条 行政手続における特定の個人を識別するた めの番号の利用等に関する法律別表の主務省 令で定める事務を定める命令第七十四条の内 閣総理大臣及び総務大臣が定める事務を定 める告示(令和6年/デジタル庁・総務省/告示 第7号)	事後	番号法改正
令和7年11月26日	IV-8人手を介在させる作業	項目なし	十分である 人手が介在する局面ごとに、人為的ミスが発 生するリスクに対し、例えば次のような対策を 講じている。 ・申請書等に記載された本人情報のデータ ベースへの入力時、入力内容に誤りがないか 等、ダブルチェックを行う。 ・特定個人情報を含む書類やUSBメモリは、 施錠できる書棚等に保管することを徹底する。 これらの対策を講じていることから、人為的ミス が発生するリスクへの対策は、「十分である」と 考えられる。	事後	新様式への移行
令和7年11月26日	IV-11最も優先度が高いと考えられる対策	項目なし	8) 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスク への対策 十分である 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの 対策として、例えば次のような対策を講じてい る。 ・特定個人情報を含む書類やUSBメモリは、 施錠できる書棚等に保管することを徹底する。 ・廃棄書類に特定個人情報が含まれていない か、ダブルチェックを行う。 これらの対策を講じていることから、人為的ミス が発生するリスクへの対策は、「十分である」と 考えられる。	事後	新様式への移行